ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-09/21

в отношении адвоката

А.И.Г.

г. Москва 28 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката А.И.Г., доверителя В.Г.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.08.2021г. по жалобе доверителя В.Г.М. в отношении адвоката А.И.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.08.2021 г. в АПМО поступила жалоба В.Г.М. в отношении адвоката А.И.Г., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту по уголовному делу мужа заявителя В.Д.В. на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: А.И.Г. 14.02.2020 г. в судебном заседании дал показания в качестве свидетеля об обстоятельствах заключения соглашения и представил суду оригинал соглашения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение №СУ-2019 от 12.08.2019г.;
* соглашение №СУ-2019 от 15.08.2019г.;
* протокол судебного заседания от 14.10.2020г.;
* аудиозапись судебного заседания от 14.10.2020г.
* транскрипт аудиозаписи судебного заседания от 06.08.2021г.
* копия Уведомления о постановки на учет физического лица в налоговом органе № X от 27.09.2018 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что фактически отказался дать показания в судебном заседании, что следует из протокола, поэтому разглашения адвокатской тайны или нарушения прав заявителя не было допущено. Экземпляр соглашения был предоставлен им по требованию суда.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

28.09.2021 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что адвоката вызвала по телефону председатель суда и пояснила, что она считает необходимым его допросить. Он не звонил клиенту и не получал его согласие, т.к. был уверен в том, что тот не предоставит его. Экземпляр соглашения был им предоставлен в суде, т.к. он имелся у него с собой в день судебного заседания.

28.09.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что 12.08.2019 г. договор адвокатом не был заключен. Договор фактически заключался 14.08.2019 г. Ни подзащитный В.Д.В., ни она не давали согласия как на дачу показаний адвокатом в качестве свидетеля в суде, так и на представление экземпляра соглашения на защиту.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат А.И.Г. на основании соглашения с заявителем осуществлял защиту В.Д.В. по уголовному делу.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании пп. 1 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Комиссией установлено, что 14.02.2020 г. в судебном заседании Р. городского суда адвокат А.И.Г. дал показания в качестве свидетеля об обстоятельствах заключения соглашения с заявителем, а также представил суду оригинал соглашения.

В стенограмме аудиозаписи судебного заседания от 14.02.2020 г. содержатся, в частности, следующие сведения из проведенного допроса адвоката:

«…*Прокурор: Ваша честь, в связи с этим, пока адвокат А. не ушел, имеется ходатайство о приобщении копии договора поручения на оказание юридических услуг от 12 августа, заключенный между матерью подсудимого В. (03:30) Г. М...*

*Адвокат П.А.Ю.: Матерью?*

*Прокурор: И адвокатом. А, жена, Г. М. Оригинал данного договора имеется у...*

*Судья С.Т.М.: Предоставьте суду.*

*Прокурор: ...у адвоката.*

***Судья С.Т.М.:****Можете предоставить оригинал?*

***Адвокат А.И.Г.:*** *Могу, да.*

***Судья С.Т.М.:*** *На обозрение.*

*Прокурор: Оригинал договора от 12 августа. Также ордер на выдачу \* (04:07) от 12 августа….»*

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

В силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвокатаадвокатской тайной являются любые сведения, связанные соказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, в т.ч. условия заключенного соглашения об оказании юридической помощи.

В силу пунктов 2 - 4 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц. Без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

Комиссия ранее отмечала, что предание адвокатом таких сведений огласке без согласия доверителя, в том числе путем предоставления оригинала соглашения третьим лицам, при отсутствии условий, указанных в п. 3 ст. 6 КПЭА, недопустимо ни при каких обстоятельствах и является самостоятельным дисциплинарным проступком.

Далее, действующее законодательство исходит из  невозможности допроса адвоката в качестве свидетеля:

* в силу ч. 3 ст. 56 УПК РФ, не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;
* в соответствии с п. 2 ст. 8 Закона об адвокатуре, адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием;
* согласно п.  6   ст.   6 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не   вправе   давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

Освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, является гарантией того, что информация, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого (ч. 1 ст. 24, ст. 51 Конституции РФ).

Изучив содержание протокола судебного заседания, комиссия констатирует, что адвокат отказался давать показания относительно осуществленной им защиты и обстоятельств уголовного дела, но по предложению прокурора передал суду оригинал письменного соглашения об оказании юридической помощи с доверителем.

При этом адвокат не мог не понимать, что содержание соглашения с доверителем входит в предмет адвокатской тайны, которая им была таким образом разглашена. В сложившейся ситуации адвокат имел возможность, в частности, предоставить справку из адвокатского образования о заключении соглашения без раскрытия его содержания. После вызова на допрос в суд адвокат также мог обратиться за разъяснением в Совет АПМО в сложной этической ситуации, однако данным правом адвокат не воспользовался.

Комиссия обращает внимание, что экземпляр соглашения был предоставлен суду адвокатом по инициативе прокурора и имелся с собой у адвоката при осуществлении допроса, что позволяет говорить о том, что адвокат заранее предполагал о содержании возможного допроса и был готов к предоставлению оригинала соглашения.

Существенным является также то обстоятельство, что адвокат совершил указанные выше действия как без согласия заявителя (лица, заключившего соглашение), так и без согласия своего подзащитного В.Д.В., доказательств обратного адвокатом не представлено.

Суммируя изложенное, данные действия адвоката не могут рассматриваться иначе как разглашение адвокатской тайны и совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокатуре.

Таким образом, доводы жалобы в данной части подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

В отношение иных доводов жалобы о ненадлежащем качестве оказанной адвокатом юридической помощи следует указать, что согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен лицом, которому оказывается юридическая помощь, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом.

Комиссия установила, что между сторонами дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту третьего лица (В.Д.В.) по уголовному делу. При таких обстоятельствах заявитель В.Г.М. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по уголовному делу, поскольку правовая помощь по договорам об оказании юридической помощи оказывалась не ей, а доверителю В.Д.В., жалоб от которого на момент дисциплинарного разбирательства не поступало.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката А.И.Г. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пунктов 3, 5 и 6 ст. 6, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Г.М.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.И.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пунктов 3, 5 и 6 ст. 6, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Г.М., которые выразились в том, что адвокат:

* 14.10.2020 г. вопреки законным интересам доверителя и без согласия доверителя дал показания в качестве свидетеля в Р. городском суде МО;
* предоставил суду оригинал соглашения с заявителем, тем самым разгласив сведения, составляющие адвокатскую тайну;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.